|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| <**בית משפט השלום בחיפה**> | | | |  |
| <<**ת"פ**><**1519-05**><**מ.י. בית המכס חיפה נ' פאלח חמד ואח'** >> |  | <**05 ינואר 2009**> | |  |
| **ה**<**מאשימה**> | | | <<><**מ.י. בית המכס חיפה**>> | |
| **נגד** | | | | |
| **ה**<**נאשמים**> | | | <<**1**><**עימאד פאלח חמד**>>  <<**2**><**ע.ח. פאלח בע"מ**>> | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – מתמחה גב' אחון

ב"כ הנאשם – עו"ד יוסף עאמר

הנאשם בעצמו

גזר דין

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום המתוקן, הנאשם עסק בקבלנות ונרשם כעוסק

מורשה והיה מנהלה הפעיל של הנאשמת, שהיתה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, חברה ליבוא ושיווק משקאות חריפים, אשר נרשמה כעוסק מורשה.

2. הנאשמים חזרו מכפירה והורשעו, עפ"י הודאתם, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות כדלקמן:

אישום ראשון לנאשם: לשנת 1998- ניכוי מס תשומות מבלי שיש לגביו מסמך כאמור בסעיף 38, עבירה לפי סעיף 117 (ב) ( 4) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm), תשל"ו- 1975 (לפני תיקון 20 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975), לשנים 1999-2000 - ניכוי מס תשומות מבלי שיש לגביו מסמך כאמור בסעיף 38, 2 עבירות לפי סעיף 117 (ב) ( 5 )לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו- 1975 (לאחר תיקון 20 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו- 1975).

אישום שני לשני הנאשמים: ניכוי מס תשומות מבלי שיש לגביו מסמך כאמור בסעיף 38, עבירה לפי סעיף 117 (ב) ( 4) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm), תשל"ו- 1975 והנאשם הורשע גם מכוח סעיף 119 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו- 1975.

אישום שלישי לשני הנאשמים: סירב או נמנע מלמסור ידיעה, מסמך, פנקס או דוגמה שהוא חייב למסרם לאחר שנדרש לעשות כן, עבירה לפי סעיף 117 (א) ( 1) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm), תשל"ו- 1975 והנאשם הורשע גם מכוח סעיף 119 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו- 1975.

3. הטיעונים לעונש נדחו מספר פעמים, על מנת לאפשר לנאשמים להסיר את כל המחדלים.

4. ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש, עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל, להפעיל את שלושת חודשי המאסר על תנאי שהינו חב הפעלה התלויים ועומדים כנגד הנאשם מ[תיק פלילי 4670/95](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204670/95), שלום עכו, במצטבר וכן עתרה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי ארוך ומרתיע שלא יפחת משנה וקנס משמעותי. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשמת, שאינה פעילה, קנס סמלי.

בטיעוניה ציינה, שסכום קרן המס שלא הועברה למאשימה (800,000 ₪) נקבעה בשומה ע"פ הערכה, שכן ספריו של הנאשם וספרי הנאשמת מעולם לא הוצגו. הנאשם הורשע בביצוע עבירות שבוצעו ברצף בשנים 1998-2001. כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי חב הפעלה לתקופה של 3 חודשים מ[תיק פלילי 4670/95](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204670/95) שלום עכו ולפיכך לא מדובר במעידה חד פעמית.

בפסיקה נקבע כי יש להטיל מאסר בפועל ממושך על עברייני מס ואין במצב כלכלי קשה, כדי לפטור מתשלום מס ובהסרת המחדלים, הנאשם החזיר חוב ואין מדובר בחסד שעשה הנאשם.

5. ב"כ הנאשמים טען בטיעוניו לעונש, כי הנאשמים הסירו את כל המחדלים והנאשם שילם מכיסו 805,000 ש"ח, הודה ולקח אחריות. לטענתו, עונש המאסר על תנאי שהוטל על הנאשם ב[ת.פ. 4670/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204670/05) בר הפעלה. הנאשמים ניהלו עסקיהם שנים רבות ולא ביצעו עבירות ברצף, שכן העבירות בגינן הוטל עונש מאסר על תנאי בוצעו בשנים 1993 - 1995 ומדובר בעבירות שעניינן אי הגשת דוחות תקופתיים ואילו העבירות נשוא כתב האישום בוצעו בשנים 1998-2000.

כמו כן ציין, כי בביתו של הנאשם פרצה שריפה וחלק מספרי החשבונות נשרפו ובתו של הנאשם נפטרה כתוצאה מהשריפה.

ב"כ הנאשמים, עתר להאריך את עונש המאסר על תנאי. לחלופין, עתר להטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, להפעיל את שלושת חודשי המאסר על תנאי התלויים ועומדים כנגד הנאשם בחופף, להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס נמוך שיפרס לתשלומים.

הנאשם עתר לבית המשפט להתחשב בו ובמשפחתו ולא לגזור עליו עונש מאסר. בדבריו ציין, כי גילו 56, בעל תואר שני, מורה בעברו ואב לתלמידים מצטיינים.

בעת אירוע השריפה בביתו, נשרפה למוות בתו הקטינה וחלק מספרי החשבונות נשרפו. הנאשמים נקלעו לקשיים כלכליים בשל כך שהנאשמת יבאה סחורה מלבנון, כח האדם שהועסק בנאשמת הגיע מלבנון ולאחר סגירת הגבולות עם לבנון והאינתיפאדה שפרצה, היו לנאשמת קשיים להשיג פועלים. בנוסף גופים ציבוריים לא שילמו כספים שהיו חייבים לנאשמת.

לטענתו, עשה מאמצים רבים להסיר את כל המחדלים ומכר את כל האדמות שירש מהוריו על מנת להסיר את כל המחדלים.

6. בתי המשפט בפסיקה עקבית ומתמשכת לאורך השנים, הדגישו את החומרה היתרה שיש ליחס לעבירות בניגוד לדיני המיסים וקבעו כי אין להבדיל בין הגוזל את כספי הפרט לבין הגוזל כספי הציבור והעונש הראוי לעברייני מס הוא הטלת מאסר בפועל וקנס מכביד.

כב' הש' פרוקצ'יה ב[רע"פ 512/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%20512/04), מוחמד בן נבהאן אבו עבייד ואח' נ' מדינת ישראל פ"ד נח' (4) 381 כתבה:

"בית משפט זה חזר והדגיש לאורך השנים את החומרה שבה יש להתייחס לעבריינות כלכלית, ועבריינות מס בכלל זה, נוכח תוצאותיה ההרסניות למשק ולכלכלה ולמירקם החברתי, ופגיעתה הקשה בערך השוויון בנשיאת נטל חובות המס הנדרש לצורך מימון צרכיה של החברה ופעילותן התקינה של הרשויות הציבוריות. העבריינות הכלכלית, ועבריינות המס בכללה, איננה מסתכמת אך בגריעת כספים מקופת המדינה. היא פוגעת בתודעת האחריות המשותפת של אזרחי המדינה לנשיאה שוויונית בעול הכספי הנדרש לסיפוק צורכי החברה, ובתשתית האימון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוויונית של גביית המס - פגיעה הנעשית לרוב באמצעי מרמה מתוחכמים, קשים לאיתור. כבר נאמר לא אחת בפסיקת בית משפט זה כי על מדיניות הענישה לשקף את הסכנה הגדולה הטמונה בעבריינות הכלכלית לפרט ולציבור כאחד, ואת יסוד ההרתעה הנדרש ביחס לביצועה"...

עוד נקבע, כי הענישה לעולם אינדיווידואלית, אולם יש להעדיף את האינטרס הציבורי הדורש ענישה מרתיעה על עברייני מס, על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם.

ב[ת"פ 3101/02](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203101/02), מחוזי ירושלים, מ"י נ' לובלין ואח' נאמר ע"י כב' השופטת בן עמי: "דא עקא, כשנדרש ביה"מ לגזור הדין בעבירות מס, ככלל, במלאכת שיקלול זו שיקול ההרתעה הינו השיקול הדומיננטי. נוכח "הקלות" שבביצוע עבירות המס, כשלפעמים די אפילו בהעדר עשייה – השמטה, אי דיווח וכיו"ב – שתוצאתם התעשרות קלה של הנאשם, ומאידך פגיעה קשה למשק, לכלכלה ולמירקם החברה, ונוכח החומרה המהותית שבעבירות אלו, מקומם של השיקולים האחרים – כמו גם נסיבותיו האישיות של הנאשם, סיכויי שיקומו ותיקונו, ואלמנטים נוספים הנוגעים למקרה הפרטני, הינו נמוך יחסית, ונדחה אל מול ההיבט הציבורי. (ר' [רע"פ 433/89, אטיאס ג'ורג' נ' מ"י (פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%20433/89&Pvol=מג)(4) 170). יחד עם זאת, כל מקרה נבחן לגופו וגם כשלנגד עיני ביהמ"ש, ההיבט הציבורי, שעניינו בהחמרת הענישה בעבריינות מס, מידת ההחמרה נבחנת על פי נסיבות המקרה הספציפי ונסיבותיו של הנאשם שעניינו תלוי ועומד בפני ביהמ"ש".

כב' השופט ג'ובראן ב[רע"פ10699/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%2010699/07) (פורסם באתרים משפטיים)כתב:

" בית-משפט זה כבר עמד על החומרה הרבה של העבירות הכלכליות ופגיעתן הקשה במשק ובערך השוויון בעמידה בנטל המס. לא אחת נקבע על-ידי בית-משפט זה, כי כאשר מדובר בעבירות כלכליות, על מדיניות הענישה לשקף את הסכנה הגדולה הטמונה בהן לפרט ולציבור כאחד ואת יסוד ההתרעה הנדרש ביחס לביצועה. כן נקבע, כי העונש ההולם עבירות פיסקאליות הוא עונש מאסר שירוצה מאחורי סורג ובריח וכי אין להסתפק בעבודות שירות.

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב[רע"פ 3137/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%203137/04) חג'ג' נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 18.4.04):

"כאשר עסקינן בעברייני מס, אשר תקוותם היא להפיק רווח כספי, חשוב להטיל לצד הקנס, גם עונש של מאסר בפועל למען יידע העבריין שאין החוטא יוצא נשכר." [ההדגשה הוספה – ס.ג'.]

(ראו בעניין זה גם [ע"פ 6474/03 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206474/03&Pvol=נח)(3) 721 (להלן: פרשת מלכה); [ע"פ 624/80 חב' וייס ארנסט בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20624/80&Pvol=לה) (3) 211, עמ' 217-218)..."

עוד נקבע בפסיקה שאין בעיות כלכליות ומשפחתיות של נאשם - כדי לפוטרו ממאסר בפועל ואין בהסרת המחדלים כדי לפטור מעונש.

7. בבואי לגזור את דינם של הנאשמים, עמדו לנגד עיני עמדת הפסיקה, חומרת העבירות, התקופה הממושכת בה בוצעו העבירות, סכום קרן המס הגבוה שלא הועבר למאשימה במועד, עונש המאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים שהוטל על הנאשם ביום 07/10/97, בגין ביצוע עבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים למאשימה והקנס שהוטל לא הרתיעו את הנאשם לחזור ולבצע עבירות על [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm).

מנגד, עמדו לנגד עיני הודאת הנאשמים, החיסכון בזמן שיפוטי, הסרת כל המחדלים שהינה נסיבה להקלה בעונש, מועד הגשת כתב האישום ביחס למועד ביצוע חלק מהעבירות ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

למעלה מן הצורך, אציין כי ענין פטירת בתו של הנאשם והשריפה בביתו, נכללה אף היא בשיקוליו של כב' השופט מגן ב[תיק פלילי 4670/95](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204670/95).

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, שמעתי את הנאשם ושקלתי את מכלול הנסיבות, לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות את הארכת עונש המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם. עם זאת, מצאתי להתחשב בהודאת הנאשמים, החיסכון בזמן שיפוטי, הסרת כל המחדלים ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

לפיכך אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

לנאשם -

א. 5 חודשי מאסר שניתן יהיה לרצותם בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת חיובית של הממונה על עבודות שירות.

ב. הפעלת 3 חודשי המאסר על תנאי שהוטלו על הנאשם ב[ת"פ 4670/95](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204670/95), שלום עכו, מהם חודש במצטבר לכל עונש שגזרתי על הנאשם וחודשיים בחופף לכל עונש שגזרתי על הנאשם.

**סה"כ ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, שניתן יהיה לרצותם בעבודות שירות בכפוף לחוות דעת חיובית של הממונה על עבודות שירות.**

ג. 12 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, שלא יעבור על כל עבירה על פי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm) תשל"ו - 1975, מסוג פשע.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, שלא יעבור על כל עבירה על פי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm), מסוג עוון .

ה. קנס בסך 90,000 ₪ או 10 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 25 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בכל ראשון לחודש החל מחודשיים מתום ריצוי עונש המאסר שגזרתי על הנאשם.

ו. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪ להימנע במשך 3 שנים מלעבור על כל עבירה על פי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm) תשל"ו - 1975.

לא תיחתם ההתחייבות במשך 7 ימים מהיום, יאסר הנאשם למשך 30 יום.

אני גוזרת על הנאשמת, שאינה פעילה, קנס בסך 100 ש"ח.

<#4#>

<

**ניתן והודעה היום** <**ט' טבת תשס"ט**>**,** <**05/01/2009**> **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| <> |
| <**יעל**><**פרדלסקי**>**,** <**שופטת**> |

>

**ב"כ הנאשם:**

הנאשם מסכים לבצע את המאסר על דרך של עבודות שירות ולפיכך, אני מבקש להפנות את

הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות.

<#5#>

**החלטה**

נדחה לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות ליום 28.1.09 שעה 09:00.

עד למועד זה, יגיש הממונה חוות דעת בעניינו של הנאשם.

הממונה על עבודות שירות יזמן את הנאשם באמצעות בא כוחו בטלפון: 9511585 0 04.

**המזכירות תמציא העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות.**

<#6#>

<

**5129371**

**54678313ניתנה והודעה היום ט' טבת תשס"ט, 05/01/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

יעל פרדלסקי 54678313-1519/05

54678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**יעל**><**פרדלסקי**>**,** <**שופטת**>> |

הוקלד על ידי: <דגנית אדרי>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה